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**Вопросы юридической ответственности**

Юридическая ответственность представляет собой применение государственных мер принуждения к лицу, виновному в совершении правонарушения. С самого начала юридическая ответственность основывалась на санкциях, предусмотренных законами и применяемых в отношении нарушителей.

Проблема юридической ответственности, ее оснований, условий и разновидностей является одной из самых спорных в общей теории права и в специальных научных дисциплинах. В рамках этих споров обсуждаются не только понятие и виды ответственности, но и отношение понятия "ответственность" к другим правовым категориям, включая категорию защиты права и охраны права.

Анализируя множественность точек зрения по указанному вопросу в юридической науке, Н.В. Витрук указывает на то, что у юридической ответственности, с какой точки зрения она бы не рассматривалась, есть общий признак – это принудительная форма ее реализации, обязывание правонарушителя как субъекта неправомерного поведения к несению ответственности. Меры защиты и восстановительно-компенсационная ответственность служит условием нормального, позитивного процесса реализации прав и обязанностей субъектов правоотношений. По мнению Н.В. Витрука, соотношение мер защиты и юридической ответственности в научной доктрине представлено в двух вариантах. Первый вариант связан с признанием двух видов юридической ответственности – восстановительно-компенса­ционной и карательно-штрафной. В этом случае меры защиты являются процессуальными средствами (мерами, способами) потерпевших в обращении к правонарушителю  и (или) компетентному государственному органу либо должностному лицу за защитой нарушенного права. Результатом действия указанных процессуальных мер является восстановительно-компенсацион­ная и (или) юридическая ответственность. При втором варианте не признается существование восстановительно-компенсацион­ной юридической ответственности, которая отождествляется с мерами защиты, противопоставляемыми карательно-штрафной ответственности (карательными санкциями). Сам Н.В. Витрук считает первый вариант верным, а второй, которого в современной юридической науке придерживается Р.Л.  Хачатуров и Д.А. Липиский, считает противоречащим здравому смыслу.

Л.А. Сыроватская и В.С. Колеватова придерживаются точки зрения в науке трудового права, что трудоправовая ответственность имеет не только карательный, но и восстановительно-компенсационный характер. Эта концепция отлично соответствует понятию трудоправовой ответственности, предложенной В.Н. Смирновым и поддержанной М.В. Лушниковой и А.М. Лушниковым, которая заключается в том, что правонарушитель должен понести юридически неблагоприятные последствия в виде лишений личностного, организационного и имущественного характера. Согласно этим позициям, которые я полностью поддерживаю, предлагаю рассмотреть один из наиболее актуальных вопросов в области трудового права, который имеет как теоретическое, так и практическое значение. Речь идет о злоупотреблении правами субъектами трудовых отношений.

Анализ всех точек зрения, их обобщение и собственные суждения были высказаны и М.В. Лушниковой. Она полагает, что злоупотребление правами в трудовом праве представляет собой недобросовестное поведение участников правоотношений по реализации принадлежащих им субъективных прав, которое характеризуется следующим:

1) принадлежащие лицам права осуществляются не в соответствии с их целевым назначением;

2) злоупотребление не является правонарушением;

3) злоупотребление упречно именно с субъективных позиций, с позиций внутреннего отношения лица к деянию.

Мотивы поведения весьма разнообразны и не всегда ограничиваются исключительно намерением причинить вред другой стороне трудового правоотношения.  Это может быть и желание получить дополнительные материальные средства, «наказать» работодателя, восстановить превратно понимаемую «справедливость» и др.

В соответствии с М.В. Лушниковым, одним из основных критериев является противоречие между реализацией права и целями, которые были предусмотрены законодателем. Автор указывает на нормы-принципы трудового права в качестве основы для определения социального назначения прав, предоставленных субъектам. Тем не менее, А.В.Кручинин указывает на явное противоречие в этом утверждении. Действия, совершаемые вопреки нормам-принципам, должны быть названы противоправными, поскольку нормы-принципы являются неотъемлемой частью правового регулирования. Кроме того, принципы права не ограничиваются нормами-принципами, так как существуют принципы права, не имеющие нормативного содержания (как, например, принцип единства и дифференциации трудового права). Кроме того, статья 4 Трудового кодекса РК содержит положения, которые нельзя считать принципом. И, наконец, недопустимость злоупотребления правом сама называется общеправовым принципом, не имеющим, кстати, нормативного закрепления.

Однако, важно учесть, что если мы отрицаем одну конструкцию, то должны предложить альтернативу, которая устраняет высказанные замечания.

Я считаю, что использование концепции юридической ответственности может быть решением для преодоления проблемы правовой неопределенности при злоупотреблении правом в качестве основания для отказа в удовлетворении иска. Как правильно отметила М.В. Лушникова, одной из особенностей применения принципа недопустимости злоупотребления правом является его квалификация только судом. Этот признак, связанный с участием уполномоченного государственного органа, может указывать на наличие охранительного правоотношения. Этот признак был выделен Н.Г. Александровым, который впервые в отечественной юридической науке указал на существование особых охранительных отношений. Однако данные отношения являются особенными для ситуаций, связанных с юридической ответственностью. Из этого можно сделать вывод о том, что применение принципа запрещения злоупотребления правом должно рассматриваться в контексте концепции юридической ответственности.