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**1.Введение**

**В защите нуждается человек**

Произведение литературы только тогда становится близким, когда оно рождает отклик в моей душе. Счастливая звезда Айтматова в том, что он каждым своим произведением достигает такого эффекта. Начинаю читать его и сразу становлюсь соучастником данного повествования. Меня потрясает реальность событий, происходящих в нем. Они заставляют ощутить неотвратимую потребность взять на себя всю боль, страдания и радость незнакомых людей, открыть, перечитать и пережить все заново. Герои Айтматова вспомнили и вернули нам забытую сказку, которая оказалась не чем иным, как воплощенной народным опытом истиной о неразделимости — Человека, Времени и Природы.

Поэтому литература старается разбудить чувство гуманизма - «одно из первых понятий, составляющих человеческую жизнь». Это необходимо потому, что человек не может существовать среди себе подобных без любви к ближнему, к самому себе, к природе. Чингиз Айтматов убежден, что в защите нуждается не только природа, но и человек. Когда сила природы, которую люди сумели открыть и покорить, направляется на свое собственное уничтожение, то это катастрофа и для природы, и для человека. Необходима «нравственная революция».

Мы разучились жалеть людей, зверей, природу, наше общество превратилось в удивительно бездуховное объединение людей, утеряло практически все нравственные ценности, и, в первую очередь, совестливость, порядочность, сострадание, жалость к слабым, обездоленным, беззащитным. Проблема возрождения духовности в нашем обществе ставится в этих произведениях очень остро.

Авторы, рассматривающие проблемы нравственности в своих произведениях, не берутся окончательно решать эту проблему, хотя они дают довольно четкие представления о нравственных ориентирах человека и в своих произведениях показывают, что человек, преступающий нравственные законы, становится бездушным и подлым. Мне хочется верить, что наше поколение сможет восстановить попранные законы милосердия, сделать их главными. И в этом всегда надежным помощником будет книга, освещающая этот долгий путь к светлому будущему. Книга научит делать добро так, чтобы оно стало неотрывным от жизни человека, стало обыкновенным. Я надеюсь, что этот день придет.

**2. Основная часть**

**«Проблемы нравственности в повести Ч. Айтматова «Белый пароход»**

Повесть “Белый пароход” ставит в центр дитя, ребенка, который выступает нравственным судьей дел взрослых. Почти везде у Айтматова мир обозревается глазами юного существа (“Ранние журавли”, “Пегий пес...”, “Джамиля” и многие другие). Уплыл мальчик по реке рыбкой, а читатели остались на берегу растерянные и оглушенные, словно герои “Пегого пса...” в лодке средь бушующего моря. Финал повести потрясает своей неожиданностью и неизбежностью. В художественном произведении, в том, что написал Чингиз Айтматов, сделавший нас и мальчика свидетелями того, как топтали ногами и рвали на куски голову Оленихи, другой конец был невозможен.

Герой повести — мальчик, наивно-чистый и мечтательный, душевно-открытый и бескорыстный. Загадочно его происхождение: о матери и отце только слухи, а сам он в мечтаниях своих рисует роскошные образы. Отец ему — матрос с Белого парохода, а мать ему — прародительница рода племени киргизов — Рогатая мать - олениха. Его потрясающая способность воображения, нравственная чистота, способность жить вымыслом, свидетельствуют о нем, как о том пророке, который, по словам первых встречных людей, только сам не знает о себе, что он пророк. Его внутренние, интимные сожители — это вся благодать бытия: горы, лес, простор, озера, времена года, бинокль, портфель, люди добрые, сказочные, наезжающие изредка издалека (чабаны, шоферы, все — братья, ибо сыновья Рогатой матери - оленихи). И на фоне идеальной семьи, наподобие той, что предстала ему на том берегу реки в видении трех маралов, особенно жалким предстает позорище этого искусственного скопления людей на лесном кордоне, образующих якобы семью. Все они чужие друг другу. И по словам бабки: “А чужой — всегда чужой, сколько его ни корми, сколько за ним ни ходи”, — все они сведены вместе, и в страхе жизни боятся отодраться друг от друга — вырваться в жизнь иную, вольную, с открытыми возможностями. Вокруг зовущие к свободе и истинной жизни просторы: горные, лесные, степные. А тут люди «задыхаются», боясь выйти за границы. А мальчик — как много видит он с Караульной горы! Но, помимо сильного физического зрения, мальчик наделен еще более сильным, могучим — внутренним зрением. Он видит мир новый и неиспытанный, где жизнь такая безмятежная, полная устоявшейся гармонии, там вечное блаженство в объятиях сказочной красоты. Дети, взращенные Рогатой матерью - оленихой, — начало людского рода, начало человека. И мальчик, которому предстоит уплыть рыбой, — сын сыновей Рогатой матери - оленихи. И все те шоферы — хорошие, добрые люди, которых он знал, — были для него сыновьями Рогатой матери-оленихи. Один корень, одно начало, один исток у этого родства. И старик Момун несказанно горд тем, что принадлежит к роду бутинцев, который тоже ведет начало от Рогатой оленихи.

Кордон — ограниченность и предопределенность. Это бесчувственная атмосфера, построенная на безумном страхе и апатичной покорности и пропитанная мрачнейшим суеверием и невежеством. Один лишь мальчик отважился вырваться из кольца-плена, превратиться в вольную рыбу и уплыть к Отцу... раз убили злые люди его мать - Олениху. Он сумеет зародить в себе протесты, обретая форму борьбы за справедливость, за веру в правду и счастье, ибо такова изначальная потребность рожденного человека — быть человекам. А ведь и у Орозкула тоже есть свой мир - сказка — городе и начальственной легко-сладкой жизни там”. В идеале Орозкула важен принцип “уважения”, внутреннее содержание которого пост и деньги. В этом мире, руководимом мифом Орозкула, дед единственно близок к мальчику. Он передает ему священное предание народа. Закладывает в его душу пример благоговейного отношения к природе, трудолюбия, человечности. Сам того не ведая, учит мальчика быть человеком. Но “люди не прощают тому, кто не умеет заставить уважать себя”, — констатирует Айтматов. А деду мальчика, Момуну Расторопному, как раз это-то и не дано было, хотя “он многое умел в жизни”. Все, чем, собственно, и ценен человек в сельском обиходе, спорилось у него в руках. “Всю жизнь с утра до вечера в работе, в хлопотах прожил Момун, а заставить уважать себя не научился”. И раньше, и теперь, когда на попечении у него оставленный родителями мальчик. А с каким упорством Момун таскал камни, строил запруду, чтобы внук мог купаться в быстрой реке без опаски. Но заставить других уважать себя не смог — отсюда все и беды. Ведь так любит он незадачливую дочь свою и внука — и на все готов ради них, всем пожертвовать. И поднимается же он и на бунт против Орозкула, чтоб увезти мальчика из школы. Но потом заворожит его боль и сострадание к дочери, и пойдет он на поклон к своему “господину”, против которого на миг поднялся на бунт.

Судьбы немногих персонажей этого произведения сходятся, в конечном счете, на судьбе мальчика. Он живет как бы в двух измерениях. Конкретный, реальный мальчишка, первоклассник, со всеми присущими этому возрасту странностями, шалостями, хрупкий, впечатлительный, восприимчивый прежде всего к добру. У него свой мир. Мир волшебный и мир реальный. Для мальчика дедова сказка о Рогатой, оленихе — символ безмерной материнской любви, которая в незапамятные времена спасла двух таких же, как он, ребятишек, мгновенно обернется явью, когда Момун, возвращаясь с ним из школы, шепнет: маралы вернулись. Конечно, уверен мальчик, что это не случайные, забредшие из соседнего заповедника животные. Это сама Олениха вернулась, чтобы помочь ему, Момуну и его дочери. И охота, убийство маралов станет для него крушением обоих миров одновременно.

Действие в повести поначалу развивается долго и неторопливо. Сказочные, мифологические вступления кажутся чем-то вроде традиционного орнамента. И только после того, как двое поднимутся на гребень лесного откоса, чтобы стащить по нему вниз украденное дерево, этот страшный финал повести вдруг кинется нам навстречу со скоростью того же дерева, сорвавшегося с крутого обрыва. Момун впервые в жизни поссорится с зятем, не покорится, бросит проклятое бревно и, терзаемый страхом и жалостью, поскачет через лес в школу за своим внуком. А потом, опять же ради внука и дочери, будет вымаливать прощение у осатаневшего браконьера и, побуждаемый злой его волей, ненавистью отправится охотиться на маралов и убьет Олениху. “Старый Момун лежал здесь в расплату за сказку свою о Рогатой матери - оленихе, что не по своей воле посягнул он на то, что сам внушал ему всю жизнь, — на память предков, на совесть и заветы свои, что пошел он на это дело ради злосчастной своей дочери, ради него же, внука...” Последняя сцена — пир над трупом Божества, — выдержана в темно-красных зловещих тонах: “Мальчик с ужасом глядел на эту страшную картину. Он не верил своим глазам. Перед ним лежала голова Рогатой матери - оленихи...” Отблески огней в ночи; похохатыванья, хрюканья свиные (у важного гостя, кажется, свиные глаза), и все это как кошмар — наваждение в сознании больного мальчика, чудовищный бред и нелепость. И мальчик изгоняет все из своего мира, отправившись рыбой к Белому пароходу. Он уходит из этого мира, а мир остается прежним обиталищем этих нелюдей. Смерть здесь ни причем. Мальчик ее не видит и не знает. Он уплывает в реку — в жизнь абсолютно чистую и вечную.

То, что случилось на далеком лесном кордоне с дедушкой и внуком, оказавшимися во власти злого, тупого, невежественного, мстительного и ограниченного родственника— пьяницы, никого не оставит равнодушным. Тронули, подняли руку на детей Оленихи, обидели их — навлекли несчастье на весь свой род на многие годы и поколения вперед. Знал об этом, крепко помнил старик Момун и никогда не простит себе, что однажды не одолел зла, отступил перед ним и, посягнув на потомство Рогатой матери-оленихи — предав и продав родство, — казнил свою душу и совершил убийство внука. Ему ли, жалкому старику, терзаемому страхом и любовью, ему ли было устоять против яростной силы, которая обрекала на полное разрушение все, что еще удерживало его на этом свете. Бунт был критической точкой его душевных и физических возможностей.

И вся большая нравственная идея заключена в сказке, в легенде, в мифе, — где вечная жизнь. Последние слова писателя, обращенные к мальчику, — его надежда и утешение. “И в том еще, что детская совесть в человеке — как зародыш в зерне, без зародыша зерно не прорастет. И что бы ни ждало нас на свете, правда пребудет вовеки, пока рождаются и умирают люди...” И от себя, пожалуй, добавлю — пока живут в нашем сознании сказки, легенды и мифы. Ведь они созданы народом. Учат нас добру и справедливости, где испокон веков добро побеждает зло, которые, запав однажды в душу, очнулись вдруг и заговорили прекрасным и мудрым языком эпоса. Встреча мифа с реальностью для мальчика окончилась трагедией. Но так только может показаться читателю, а у Айтматова мальчик навсегда уходит в свой мир мифов. Лесной кордон так глубоко упрятан в горах, связи его с внешним мифом столь мало ощутимы, что видна реальная обстановка, на фоне которой разворачивается извечная игра эгоизма и бескорыстия, борьба добра со злом. И в силу стечения многих обстоятельств один злой, бездуховный, жестокий, темный человек получил возможность издеваться над подчиненными ему людьми, и без того обиженными судьбой. И делает он это нагло, беззастенчиво, уверенный в своей безнаказанности. И только ребенок противостоит ему — человек, еще не до конца вышедший из мифа, из пристальной чистоты и мудрости отношений с людьми, которые для него все родные и близкие, чья детская совесть — опора, надежда и утешение для взрослых. Ее богатство и красоту и развил Чингиз Айтматов в повести “После сказки” (“Белый пароход”).

**Формула нравственного человека**

Нельзя не оценить талант писателя в художественном, романтическом раскрытии душевного мира своих простых, на первый взгляд, героев, их морального облика и нравственной чистоты. Ранимое детское сердечко и трагическое восприятие событий приводит его к гибели. Другого выхода автор и не видит. Убийство марала стало лишь последней каплей в череде несчастий мальчика: и сиротское детство при живых родителях, и непонимание взрослых( не нашлось «хоть несколько человеческих слов этому мальчику с портфелем») , и безобразные скандалы, устраиваемые Оразкулом и теткой Бекей. Не нашлось никого, кто бы мог подать мальчику руку помощи! Напрасными оказались уроки старого деда, который по натуре оказался человеком безвольным, поддавшимся злой силе, пьянице Оразкулу.

В связи с этим предлагаю формулу характера человека, умеющего противостоять злой силе в любых жизненных ситуациях. В основе формулы нравственные основы двух героев повести:

**Старик:** трудолюбие + отзывчивость + доброта + умение скрыть свою боль.

**Мальчик**: наблюдательность + понимание +чувство справедливости + сила характера.

Если сложить черты характера героев и уравновесить соотношение возраста, то получилась бы нравственно сильная личность, к идеалу которой мы и стремимся. Но духовное начало в большей степени заложено в мальчике. Недаром финальные строки повести обращены именно к нему. Именно в детстве человек распознает хорошего человека от плохого, достойные поступки от недостойных, отвергает то, с чем не может примириться душа. Поэтому именно сейчас очень важно проявлять твердость духа, силу характера, чтобы прожить «как молния, однажды сверкнувшая в небе. А небо вечное». В этих словах звучит надежда писателя, возлагаемая на юных читателей.

**Краткое содержание повести «Белый пароход»**

Мальчик с дедом жили на лесном кордоне. Женщин на кордоне было три: бабка, тетка Бекей — дедова дочь и жена главного человека на кордоне, объездчика Орозкула, а еще жена подсобного рабочего Сейдахмата. Тетка Бекей — самая несчастная на свете, потому что у нее нет детей, за это и бьет её спьяну Орозкул. Деда Момуна прозвали расторопным Момуном. Прозвище такое он заслужил неизменной приветливостью, готовностью всегда услужить. Он умел работать. А зять его, Орозкул, хоть и числился начальником, большей частью по гостям разъезжал. За скотом Момун ходил, пасеку держал. Всю жизнь с утра до вечера в работе, а заставить уважать себя не научился.

Мальчик не помнил ни отца, ни матери. Ни разу не видел их. Но знал: отец его был матросом на Иссык-Куле, а мать после развода уехала в далекий город.

Мальчик любил взбираться на соседнюю гору и в дедов бинокль смотреть на Иссык-Куль. Ближе к вечеру на озере появлялся белый пароход. С трубами в ряд, длинный, мощный, красивый. Мальчик мечтал превратиться в рыбу, чтобы только голова у него осталась своя, на тонкой шее, большая, с оттопыренными ушами. Поплывет он и скажет отцу своему, матросу: «Здравствуй, папа, я твой сын». Расскажет, конечно, как ему живется у Момуна. Самый лучший дедушка, но совсем не хитрый, и потому все смеются над ним. А Орозкул так и покрикивает!

По вечерам дед рассказывал внуку сказку. «...Случилось это давно. Жило киргизское племя на берегу реки Энесай. На племя напали враги и убили. Остались только мальчик и девочка. Но потом и дети попали в руки врагов. Хан отдал их Рябой Хромой Старухе и велел покончить с киргизами. Но когда Рябая Хромая Старуха уже подвела их к берегу Энесая, из леса вышла матка маралья и стала просить отдать детей. «Люди убили у меня моих оленят, — говорила она. — А вымя мое переполнилось, просит детей!» Рябая Хромая Старуха предупредила: «Это дети человеческие. Они вырастут и убьют твоих оленят. Ведь люди не то что зверей, они и друг друга не жалеют». Но мать-олениха упросила Рябую Хромую Старуху, а детей, теперь уже своих, привела на Иссык-Куль.

Дети выросли и поженились. Начались роды у женщины, мучилась она. Мужчина перепугался, стал звать мать-олениху. И послышался тогда издали переливчатый звон. Рогатая мать-олениха принесла на своих рогах детскую колыбель — бешик. А на дужке бешика серебряный колокольчик звенел. И тотчас разродилась женщина. Первенца своего назвали в честь матери-оленихи — Бугубаем. От него и пошел род Бугу.

Потом умер один богатей, и его дети задумали установить на гробнице рога марала. С тех пор не было маралам пощады в иссыккульских лесах. И не стало маралов. Опустели горы. А когда Рогатая мать-олениха уходила, сказала, что никогда не вернется».

Снова настала осень в горах. Вместе с летом для Орозкула отходила пора гостеваний у чабанов и табунщиков — приходило время рассчитываться за подношения. Вдвоем с Момуном они тащили по горам два сосновых бревна, и оттого Орозкул был зол на весь свет. Ему бы в городе пристроиться, там умеют уважать человека. Культурные люди... И за то, что подарок получил, бревна потом таскать не приходится. А ведь в совхоз наведывается милиция, инспекция — ну как спросят, откуда лес и куда. При этой мысли в Орозкуле вскипела злоба ко всему и всем. Хотелось избить жену, да дом был далеко. Тут еще этот дед увидел маралов и чуть не до слез дошел, точно встретил братьев родных.

И когда совсем близко было до кордона, окончательно повздорили со стариком: тот все отпрашивался. До того дошло, что бросил в реке застрявшие бревна и ускакал за мальчишкой. Не помогло даже, что Орозкул съездил его по голове пару раз — вырвался, сплюнул кровь и ушел.

Когда дед с мальчиком вернулись, узнали, что Орозкул избил жену и выгнал из дома, а деда, сказал, увольняет с работы. Бекей выла, проклинала отца, а бабка зудела, что надо покориться Орозкулу, просить у него прощения, а иначе, куда идти на старости лет? Дед ведь в руках у него...

Мальчик хотел рассказать деду, что видел в лесу маралов, — вернулись все-таки! — да деду было не до того. И тогда мальчик снова ушел в свой воображаемый мир и стал умолять мать-олениху, чтоб принесла Орозкулу и Бекей люльку на рогах.

На кордон тем временем приехали люди за лесом. И пока вытаскивали бревно и делали прочие дела, дед Момун семенил за Орозкулом, точно преданная собака. Приезжие тоже увидели маралов — видно, звери были непуганые, из заповедника.Вечером мальчик увидел во дворе кипевший на огне казан, от которого исходил мясной дух. Дед стоял у костра и был пьян — мальчик никогда его таким не видел. Пьяный Орозкул и один из приезжих, сидя на корточках у сарая, делили огромную груду свежего мяса. А под стеной сарая мальчик увидел рогатую маралью голову. Он хотел бежать, но ноги не слушались — стоял и смотрел

на обезображенную голову той, что еще вчера была Рогатой матерью- оленихой. Скоро все расселись за столом. Мальчика все время мутило. Он слышал, как опьяневшие люди чавкали, грызли, сопели, пожирая мясо матери-оленихи. А потом Сайдахмат рассказал, как заставил деда застрелить олениху: запугал, что иначе Орозкул его выгонит.

И мальчик решил, что станет рыбой и никогда не вернется в горы. Он спустился к реке. И ступил прямо в воду...

**Нравственные уроки повести**







**3. Заключение.**

**Победа, одержанная самой высокой**

В повести Ч. Айтматова «Белый пароход» картина современной жизни, как на ковре, выткана по канве развернутого киргизского предания о Матери - оленихе, и выткана так, что порой трудно понять, где основа, а где рисунок. К тому же оживление, очеловечение (антропоморфизм) природы настолько органично, что человек воспринимается как неотторжимая ее часть, а природа неотделима от человека. Элемент символики, мифа, сказки входит не только в сюжет (легенда о Рогатой Матери - оленихе), но и в образы Расторопного Момуна, его жены, да и Орозкула Балажанова, придавая всем им многозначность и углубленность. Недаром о Мальчике на первой же странице сказано: «У него были две сказки. Одна своя, о которой никто не знал. Другая та, которую рассказывал дед. Потом не осталось ни одной. Об этом речь». Рассматривая переплетение суровой реальности с мифом и легендой как отличительную особенность определенной части творчества Чингиза Айтматова, Э. Павляк писал: «Наиболее ощутимо реальность и легенда переплетаются в «Белом пароходе», философской повести о добре и зле, любви и жестокости. Участие человека в истории подтверждается именно мифом, легендой, своеобразной, как говорит писатель, памятью народа, сутью его жизненного опыта, его философии и истории, выраженных в сказочно-­фантастической форме».

Я думаю, вера в сказки спасала Мальчика, заброшенного на небольшой кордон, от всех невзгод. Когда же дед Момун, по приказанию вечно пьяного деспота Орозкула, застрелил Рогатую Мать - олениху, с появлением которой на земле должно было восторжествовать добро, люди должны были забыть, что такое убийство, ненависть, злоба,— Мальчик бросился в реку, чтобы, превратившись в рыбу, навсегда уплыть от злых людей к отцу, на Белый пароход.

«Мальчик уплыл по реке рыбой,— сокрушался Борис Панкин, автор одной из лучших статей о повести,— а мы, читатели, остались на берегу, растерянные и оглушенные, словно пассажиры белого парохода, подхваченного ураганом.

Финал повести Чингиза Айтматова «Белый пароход» потрясает своей неожиданностью и неизбежностью.

И оказался неизбежным потому, что добро в лице Мальчика оказалось несовместимым со злом в лице Орозкула. А Мальчик был мальчиком, и противопоставить грубой силе Орозкула он мог только непримиримость. Пассивная доброта Момуна терпит крах, а непримиримость Мальчика к злу остается с ним. С этой непримиримостью он «уплывает»... И если он найдет пристанище в сердцах читателей, то в этом его сила, а не безысходность.

Положительные герои Чингиза Айтматова, даже погибая, остаются победителями. Говоря «даже погибая», имею в виду и Маленького мальчика из повести «Белый пароход». В эпилоге к ней сам автор, обращаясь к главному герою, говорит: «...ты отверг то, с чем не мирилась твоя детская душа. И в этом мое утешение». И — победа добра. Победа, одержанная самой высокой ценой.
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