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Традиционный подход к оцениванию рекомендует оценивать студентов как можно чаще: контрольные, практические, самостоятельные работы, работа на занятии, работа в группах. Даешь оценку каждый урок! Семестровая оценка - это награда за все труды.

В журнале любой группы выведены оценки. Это они первыми привлекают взгляд наших студентов. И от них зависит, насколько гарантирована объективность "прайсинга"

Конечно, мы давно ушли от "злых" оценок ("ты еще меня узнаешь!"), дисциплинарных двоек ("хамил преподавателю - 2"), ультимативных решений ("всей группе по паре") и т.п. А где он - эталон двойки или пятерки, какими инструментами измерить знания, есть ли единая точка отсчета при выставлении оценок? Приходится брать во внимание: владение базовыми знаниями, умениями и навыками; выявление пробелов в знаниях в процессе изучения материала, а также качество знаний после прохождения всего курса.

Если спросить студентов: "Как вы считаете, что важнее: знать или уметь", то можно услышать примерно следующее:

- мне кажется, что важнее - знать, если не знаешь, то и не умеешь;

- знать, потому что, если мы знаем, то мы и умеем;

- мне кажется, что важнее знать, потому что "знание и труд всё перетрут";

- мне кажется, что важнее знать. Потому что если ты хорошо знаешь, то сможешь сделать разное;

- важнее - уметь. Потому что можно знать правила, но не уметь.

Студенты осознают, что эти понятия взаимосвязаны, и мы понимаем, как важна эта система, и как четко нужно выделить для себя критерии ее оценивания. Причем, критерии объективные, понятные и нашим студентам и их родителям. А значит критериальное оценивание:

- обязательно должно быть в системе,

- направлено на каждый этап занятия и каждое мыслительное действие студентов,

- рассчитано на самооценку студентов,

- требует дополнительного времени,

- является благоприятным фактором для саморегуляции и мотивации учебной деятельности.

Мы давно уже убеждены в необходимости критериального оценивания, и бального результата освоения дисциплины и как комплексного результата освоения учебного модуля. Новые педагогические технологии не позволяют засиживаться в "зоне комфорта".

Казалось бы, совсем недавно мы знакомились с методом деловых игр, а теперь это - неотъемлемая часть любой читаемой нами дисциплины, которые невозможно оценить без обязательных критериев, ведь в деловых играх оцениваются не только знания студента, но они являются объективным показателем эффективности работы преподавателя, инструментом мотивации студентов, наглядной демонстрацией их личностных качеств, их коммуникативных умений, владения механизмами работы с информацией.

Естественно, каждый преподаватель свободен в выборе системы оценивания. Можно стоять в аудитории, как диктатор, повелевая оценивать студентов. "Удовлетворительно" получают все, у кого почти "неудовлетворительно". "Отлично" - небольшая группа зачастую крайне мотивированных и заинтересованных в предмете студентов, или тех, кто просто "хватает все на лету". Остается еще большая часть группы. В основном они получат оценки "удовлетворительно" и "хорошо". Некоторые ребята очень стараются, но их средний балл ниже 4,51. У других огромные пробелы и, несмотря на все их старания, из троек им пока не выбраться. Есть те, кому все легко дается, но они игнорируют самостоятельную работу, и поэтому их оценки нестабильны. Для кого-то эта дисциплина не важна, поэтому они не включаются в "погоню" за оценками. Кто-то проболел и не успел разобраться. У кого-то в семье проблемы, и он выпал из учебного процесса, а снижение оценки может его просто добить… Одна и та же оценка может быть очень разной. И это не очевидно. Студенты не видят прогресса, который есть. Сил было приложено много, а результат тот же: было между "неудовлетворительно" и "удовлетворительно" - получил "удовлетворительно". Тогда ради чего было так напрягаться? Понятно, что происходит с мотивацией в таких случаях - она стремительно падает.

Альтернативой этому выступает система критериального оценивания. Она жизнеспособна и технологична, направлена на то, что студент является главным оценщиком своего обучения, не только суммативно, но и формативно: умеет оценить свою роль, стоящую перед ним задачу, возможность ее решения и, конечно, результат своей деятельности. Как вариант можно рассматривать стобалльную систему оценивания, где 100 - студент вышел за уровень базовой программы; 90 - отличная демонстрация знаний и умений; 80 - очень хороший уровень освоения дисциплины; 70 - все хорошо, серьезных пробелов в знаниях нет; 60 - хорошо, но есть некоторые проблемы; 50 - удовлетворительно: существуют пробелы в знаниях, хотя в целом можно говорить об усвоенности программы; 49 - слабая усвоенность программы, много пробелов, материал не усвоен, хотя определенная работа студентом проделана была (в разной степени); 0 - студент ничего не сделал.

Дорогу осилит идущий! Этот непростой, а главное, не быстрый путь будет гораздо легче, если рядом будут попутчики. Уважаемые коллеги, мы с вами еще в начале пути, естественно будут сложности - потребуются изменения в программе, нам с вами понадобится время для адаптации, но будет и неоспоримая выгода - уберется оценочная истерия, уменьшится уровень стресса у студентов, уйдут конфликты в группах. В конце концов, станет интереснее работать. В общем давайте разбираться, пробовать и внедрять... Недаром Луция Анней Сенека призывал: "Per aspera ad astra" - "Через тернии к звёздам".