**ВВЕДЕНИЕ**

Сегодня вопрос духовно-нравственного воспитания детей является одной из важных проблем современного общества. Отсутствие четких позитивных жизненных ориентиров для молодого поколения, спад культурно-досуговой деятельности с детьми и молодежью, снижение роли патриотического воспитания – вот лишь несколько типичных причин, по которым складывается негативная ситуация в обществе в вопросе духовно-нравственного воспитания молодежи. Перед общеобразовательной школой и семьей ФГОС ставит задачу воспитания ответственного гражданина, способного самостоятельно оценивать происходящее и строить свою деятельность в соответствии с интересами окружающих. Ее решение связано с формированием у школьника устойчивых духовно-нравственных свойств и личностных качеств.

Это связано с тем, что изменившаяся динамика современной жизни и целый комплекс нравственных противоречий в жизненном самоопределении личности резко поставили вопрос о цели образования и путях ее достижения. Идеология воспитания, ее цели, функции и задачи переосмысляются. Воспитание рассматривается как «целенаправленная организованная деятельность детей, вовлечение их во взаимодействие с окружающим миром и формирование системы ценностных отношений к этому миру», как «стимуляция процессов, определяющих качественные изменения личности».

Основным компонентом этического воспитания является гуманизация личности в контексте ее духовного развития и овладения общечеловеческими ценностями. Это требует ориентации образовательного процесса на интеграцию мысли, нравственных знаний и чувства опыта учащегося с активным поведением. Здесь целесообразно придать этической культуре значение глубокому пониманию жизненной деятельности человека, ориентированному на общечеловеческие ценности в нравственных принципах поведения и сфере нравственных отношений с окружающим миром.

Исследованиями в области изучения особенностей формирования этической грамотности младших школьников в процессе внеурочной деятельности занимались многие отечественные и зарубежные исследователи, среди которых необходимо выделить таких как Н.Г. Аверина, И.С. Артюхова, Н.В. Архангельский, Ю.К. Бабанский, А.В. Бабаян, Л.И. Божович, Е.В. Бондаревская, Д.В. Григорьев и т.д.

Данные исследователи в рамках своей деятельности определяли особенности формирования нравственных основ этической грамотности младших школьников, в частности в рамках внеурочной деятельности. Вместе с тем, в современных психолого-педагогических исследованиях недостаточно полно представлена проблема ф**ормирования этической грамотности младших школьников в процессе внеурочной деятельности, недостаточно разработано содержание внеурочной деятельности, направленное на** ф**ормирование этической грамотности младших школьников.**

**В исследовании предпринята попытка разрешения следующих противоречий:**

- на социально-педагогическом уровне исследуемая нами проблема обусловлена рассогласованием между социальным заказом общества на формирование у детей младшего школьного возраста этической грамотности и неготовностью системы начального общего образования к эффективному решению данной проблемы в аспекте обеспечения индивидуального подхода;

- на научно-теоретическом уровне проблема обусловлена необходимостью обеспечения индивидуального подхода в развитии у детей младшего школьного возраста этической грамотности и недостаточным уровнем научной разработанности методических основ этого процесса в образовательной практике современного начального образования;

 - на научно-методическом уровне актуальность обусловлена объективной возможностью развития этической грамотности у детей младшего школьного возраста в современной образовательной среде и отсутствием методических и содержательных ориентиров для индивидуального подхода в формировании такой грамотности у детей младшего школьного возраста.

Анализ ситуации, сложившейся в практике современного школьного образования, позволил выделить **проблему исследования*:*** каким должно быть **содержание внеурочной деятельности, направленное на** ф**ормирование этической грамотности младших школьников**.

**Тема исследования: «Формирование этической грамотности младших школьников в процессе внеурочной деятельности»**

**Объект исследования:** процесс формирования этической грамотности младших школьников.

**Предмет исследования: содержание внеурочной деятельности, направленное на** ф**ормирование этической грамотности младших школьников**.

**Цель исследования:** теоретически обосновать и опытно-экспериментальным путём проверить эффективность программы в**неурочной деятельности, направленной на** ф**ормирование этической грамотности младших школьников**.

**Гипотеза исследования.** Если в процессе внеурочной деятельности реализуется специально разработанная программа, включающая помощь младшим школьникам в понимании и осознании нравственных норм и познании правил поведения, включение в процесс этической рефлексии и гуманистического направленного действия ребенка в сфере его жизнедеятельности, способствующих коррекции собственных поведенческих проявлений с этических позиций, то будет обеспечено более эффективное ф**ормирование этической грамотности младших школьнико**в.

**Задачи исследования:**

1. Рассмотреть этическую грамотность младших школьников как психолого-педагогическую проблему.

2. Определить понятие и представить характеристику внеурочной деятельности младших школьников

3. Раскрыть содержание внеурочной деятельности, направленной на формирование этической грамотности младших школьников.

4. Провести диагностику этической грамотности младших школьников.

5. Разработать и реализовать программу по формированию этической грамотности младших школьников в процессе внеурочной деятельности

6. Изучить  уровень этической грамотности младших школьников после реализации программы.

Программа исследования включает совокупность **методов:**

- теоретические: теоретический анализ и синтез, обобщение педагогического опыта, систематизация, классификация;

- эмпирические: анкетирование, беседа, изучение продуктов деятельности детей, изучение фото- и видеоматериалов;

- методы обработки данных: качественный и количественный анализ статистических данных;

- методы знаково-символического представления информации: таблицы, рисунки.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в разработке теоретических положений относительно этической грамотности младших школьников в условиях внеурочной деятельности, а также определении и характеристики содержательных направлений формирования этической грамотности младших школьников в процессе внеурочной деятельности.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности использования в деятельности педагогов школы, разработанной и представленной в исследовании программы воспитания этической грамотности детей младшего школьного возраста в условиях внеурочной деятельности.

**Теоретическую базу исследования составили:**

− исследования проблем нравственности личности (Л. И. Анцыферова, Л. И. Божович, Б. С. Братусь, Е. К. Веселова, М. И. Воловикова, В. В. Знаков, Л. Колберг, А. Б. Купрейченко, И. Н. Мироненко, С. В. Молчанов, Дж. Рест, А. А. Хвостов и др.);

− традиции философского осмысления морального выбора (Р. Г. Апресян, А. В. Бакштановский, В. Т. Ганжин, А. А. Гусейнов, О. Г. Дробницкий, Т. А. Кузьмина, Ф. Г. Майленова, О. Б. Николаичев, А. В. Разин, Ю. В. Согомонов, А. И. Титаренко);

− теоретические и прикладные исследования регуляции личностного выбора в отечественной психологии (А. Г. Асмолов, А. А. Бодалев, Ф. Е. Василюк, А. А. Деркач, В. П. Зинченко, В. В. Знаков, Т. В. Корнилова, Д. А. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн, В. В. Столин и др.).

**В исследовании использовались следующие методологические подходы:**

- личностно-ориентированный подход (В.В. Сериков, И.С. Якиманская, В.В.Зайцев, Б.Б.Ярмахов, Е.В.Бондаревская, Т.И. Шамова, Н.А.Алексеев, И.С.Якиманская, А.В.Зеленцова, А.А.Плигин, А.В.Вильвовская, С.А.Комиссарова и др.). Этот подход базируется на идее уважения личности ребенка, сотрудничества, партнерства, диалога, индивидуализации образования. По мнению ученых, образование это не воспитание личности ребенка с заданными свойствами, а создание условий для его полноценного развития.

- культорологический подход (Е.В. Бондаревская, В.С. Библер, Н.Б. Крылова, С.И. Гессен, А.П. Валицкая, О.С. Газман и др). Суть данного подхода заключается в рассмотрении образования как части культуры, а основной целью образования становится воспитание человека культуры.

**Структура и объем работы.** Цели и задачи диссертационного исследования обуславливают его структуру, которая состоит из введения, двух глав основной части, заключения, списка использованных источников и приложений. Объем работы составляет \_\_\_ страниц. Текст исследования иллюстрирован \_\_\_ рисунками, \_\_\_ таблицами. Библиографический список включает в себя \_\_\_ наименований. В диссертационной работе \_\_ приложений.
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**Теории и концепции исследования**

Различные этические теории глубоко и всесторонне проанализированы в трудах отечественных ученых (Гусейнов А.А., Иванюшкин А.Я., Игнатьев В.Н., Канке В.А., Коротких Р.В., Лукьянов А.С., Силуянова И.В., Тищенко П.Д., Хрусталёв Ю.М., Юдин Б.Г., Яровинский М.Я.). Обобщая полученные ими результаты, следует кратко остановится на основных этических теориях в аспекте их связи с биоэтикой. Все этические теории создавались для объяснения явлений морали, поэтому они помогают понять и биоэтику.

Теория добродетелей Аристотеля.

Понятие «добродетель» в настоящее время служит обобщенной характеристикой положительных моральных качеств личности. Аристотель объяснение нравственных понятий искал не в отвлеченных идеях, а в действительной жизни людей: в их стремлениях к счастью и в разуме человека. В этих исканиях, учил он, вырабатываются главные добродетели: мужество, благоразумие, щедрость, великолепие, величавость, честолюбие, ровность, дружелюбие, правдивость, любезность.

Аристотель видел назначение человека не в слепом следовании страстям. Губительны для человека как избыток, так и недостаток страстей. Избыток и недостаток присущи порочности, а не этическим добродетелям. Следовательно, этическая добродетель – это середина между страстями порочного свойства.

А.А. Гусейнов (2011) подчеркивает, что учение Аристотеля о добродетелях существенно углубляет представление о морально совершенной личности.

Моральная личность есть добродетельная личность, т.е. такая, деятельность которой во всех её проявлениях и на всей протяженности жизни является совершенной, которая заботиться не о богатстве и почестях, а прежде всего о своих душевных качествах.

Добродетельность личности формируется в деятельном отношении к миру, в реальном опыте общения.

**Утилитаристские концепции блага.**

Термин «утилитаризм» происходит от латинского «utilitas» – польза, выгода. Родоначальники утилитаризма - британские философы 18-19 веков Дэвид Юм, Иеремия Бентам, Джон Милль. Принципиальным для утилитаристских теорий является то, что все они исходят из результата действия, последствий, к которым оно привело, а именно, оценки пользы или вреда результатов действия человека. Иногда учитывается цель действий. Поэтому эти теории еще называются телеологическими (telos – цель), но все, что относится к мотивам, побуждающим к действиям, остается на втором плане, либо вообще не принимается во внимание.

С точки зрения утилитаризма действие будет морально оправдано даже в той мере, в какой оно ведет к возрастанию внеморального блага. Им может быть, например, здоровье, красота, знание, удовольствие. Поэтому человеческая деятельность в таких областях, как медицина, искусство, наука, не направленных специально на решение моральных проблем, оказывается морально значимой или подлежащей моральной оценке.

В утилитаристской теории признается один-единственный принцип пользы (полезности), который можно сформулировать так: мы всегда должны действовать таким образом, чтобы достичь наилучшего из возможных соотношений между позитивными и негативными последствиями нашего действия, либо наименьшего суммарного вреда, если последствия при любом варианте будут негативными.

**Учение о моральном долге Канта (Деонтологическая этика).**

Термин «медицинская деонтология» был введен сравнительно недавно, в 30-х годах прошлого столетия (от греческих слов deоntes – нужное, должное и logos – слово, понятие, учение, т.е. учение о должном). Деонтологическиетеориипри оценке действий принимают во внимание не только их результаты, но и мотивы, замыслы действующих лиц.

Первой теорией, выдержанной в деонтологическом ключе, явилась этика И. Канта (1724-1804). В противоположность английским философам-утилитаристам, Кант хотел открыть основные законы нравственности путем отвлеченного мышления. Он пришел к убеждению, что такой основой является наше сознание долга, которое не вытекает ни из соображений пользы, ни из чувства симпатии, а представляет свойство человеческого разума.

С точки зрения сторонников деонтологического подхода к оценке наших поступков, в первую очередь, применимы понятия, касающиеся обязательств (долга) и прав. В соответствии с ними мы бываем обязаны поступать как-то не потому, что это принесет нам или кому-то пользу, а потому, что мы выполняем свой долг. Например, неправильно в чем-то обманывать пациента. Это не только потому, что может иметь негативные последствия для пациента, его близких, но потому, что обман – недолжное поведение.

Подобно утилитаристским теориям, деонтологические в большей степени бывают монистическими. В монистических теориях в качестве основополагающего принимается один принцип, например «золотое правило» этики, под которым понимается библейская заповедь: «во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними» (Мф. 7:12).

Это «золотое правило» весьма близко тому абсолютному нравственному закону, или категорическому императиву, который Кант считал безусловным основанием всей этики. Императив, по Канту, это формулировка такого объективного принципа, который, будучи велениемразума, принудителен для воли. Подчинение такому объективному закону, а не что-либо другое, и определяет, по Канту, моральность поступка. Категорическимже будет такой императив, который представляет тот или иной поступок как объективно необходимый сам по себе. Кант выражал категорический императив так: «Поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в тоже время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом» (максима – закон).

Натуралистическая теория этики изложена гуманистом, ученым и революционером П.А. Кропоткиным (1842-1921) в большом труде «Этика» и обоснована в книгах: «Взаимная помощь как закон природы и фактор эволюции», «Взаимная помощь среди животных и людей, как двигатель прогресса» (90-е гг. позапрошлого века). П.А. Кропоткин создал достаточно обоснованную, подкрепленную фактами концепцию универсальной нравственности на основе явления взаимопомощи, хорошо известного в животном мире из работ Ч. Дарвина и других ученых-эволюционистов. Как и конкурентная взаимная борьба, взаимопомощь имеет природные основания (примеры совместной охоты, защиты стада вожаком, другие кооперативные действия).

Именно взаимопомощь в человеческом обществе облагораживает индивида, способствует прогрессу всего сообщества, составляет благоприятную почву для развертывания свободы. Иллюстрируя необходимый в эволюции для выживания вида принцип взаимопомощи, он брал конкретные наблюдения. У него были аргументы, найденные и другими натуралистами, антропологами, историками и экономистами, полученные путем наблюдений над животным миром и обществом в течение столетий. Сам он наблюдал за природными явлениями во время экспедиции в Сибирь в начале 60-х гг. XIX в., в которой участвовал как натуралист. Для нас натуралистическая теория весьма привлекательна, т.к. учитывает явления, аналогичные биоэтическим.

**Теория моральных обязательств У.Д. Росса.**

Выдвинутую в первой половине ХХ столетия американским этиком У. Россом теорию называют плюралистической концепцией (плюрализм – признание множества точек зрения). Преимущество плюралистического подхода в том, что он более близок к нашему повседневному моральному опыту. Мы обычно вовсе не следуем одному – единственному принципу или правилу, а учитываем разные нормы. Хотя эти принципы могут вступать в конфликт друг с другом.

При таком подходе, который можно назвать «соотносительным», мы не отказываемся ни от того, чтобы следовать принципам и правилам, ни от того, чтобы в полной мере учитывать своеобразие конкретных ситуаций. Суть соотносительного подхода в том, что обязательства, вытекающие из некоторого принципа, хотя и не отрицаются, но могут быть нарушены. Каждый из принципов при соотносительном подходе сохраняет свою значимость, и речь не идет о том, чтобы найти главенствующий и подчиненные ему принципы. Но каждый должен соблюдаться не всегда, а только до тех пор, пока в конкретной ситуации он не вступит в конфликт с другими. И если в данной ситуации окажутся более обязывающимитребования, диктуемые другим принципом, то мы будем вправе поступить вопреки требованиям, исходящим от первого принципа.

Например, библейская заповедь «не убий» понимается как запрет не всякого, а неоправданного убийства. Убийство в целях самозащиты, убийства в ходе войны, смертная казнь как высшая мера наказания, считалось допустимым даже у древних евреев, для которых Библия была основополагающим моральным учением. В настоящее время все три названных ситуации являются конфликтными, т.е. противоречащими библейской заповеди. Но в каждой из них более обязывающими оказываются другие принципы: самообороны, защиты отечества, правосудия. Во имя их реализации и совершается то или иное «оправданное» убийство.

Теория справедливости Дж. Ролза. Одной из фундаментальных работ, посвященных справедливости, безусловно, является книга Дж. Ролза «Теория справедливости», в которой он обращается к идее рефлективного равновесия, отмечая при этом: «В соответствии с промежуточной целью моральной философии справедливость как честность представляет собой гипотезу о том, что принципы, которые должны быть выбраны в исходном положении, тождественны принципам, которые соответствуют нашим моральным суждениям, и поэтому эти принципы описывают наше чувство справедливости».

И далее: «В описании нашего чувства справедливости должно быть допущено, что обдуманные суждения, без сомнения, могут быть подвержены воздействию нерегулярностей и искажений, несмотря на то, что они делались при благоприятных обстоятельствах. С точки зрения моральной теории, наилучшее рассмотрение чувства справедливости человека – это не такое, которое подходит его суждениям до проверки некоторой концепции справедливости, а скорее такое, которое подходит его суждениям в рефлексивном равновесии. Как мы видели, эта ситуация получается после того как человек взвешивает различные предложенные концепции и либо ревизует свои суждения для согласования с одной из концепций, либо же возвращается к своим исходным убеждениям (или соответствующей концепции)».

**Постмодернистская этика**. М.А. Можейко (2001) отмечает: «Постмодернизм – понятие, используемое современной философской рефлексией для обозначения характерного для культуры сегодняшнего дня типа философствования, содержательно-аксиологически дистанцирующегося не только от классической, но и от неклассической традиции и конструирующего себя как постсовременная, т.е. постнеклассическая философия».

В.А. Канке (2002) отмечает следующие доминанты философии постмодернизма: дисконсенсус (а не консенсус), дискретность (а не непрерывность и прогресс), нестабильность (а не стабильность), случайность (а не необходимость), игра (а не цель), анархия (а не иерархия), рассеивание (а не центрирование), неопределенность (а не определенность), эстетика парадоксально-возвышенного (а не прекрасного), виртуальное (а не устойчивое вещно представимое), ирония по поводу утопий и признающихся устоявшимися ценностей.

В.А. Канке (2007) бесспорными классиками постмодернистской этики считает Ж.-Ф. Лиотара, М. Фуко и Ж. Деррида.

Автор вычленяет следующие общие черты воззрений ведущих авторов от постмодернизма:

- Постмодернисты стремятся определить статус этики заново, применительно к обществу риска и неопределенности.

- Не без труда проблематизируют они сложный вопрос о соотношении свободы человека и его ответственности.

- Все постмодернисты обращают особое внимание на прагматику языка.

- Как правило, постмодернистские авторы погружают этику в эстетический контекст.

- В последние годы наблюдается понижение степени экстравагантности постмодернистских этических проектов.

Завершая краткое рассмотрение основных этических теорий, важно подчеркнуть, что они послужили основой для формулирования принципов биоэтики. В.А. Канке (2011) замечает, что в знаменитом Белмонтском докладе комиссии конгресса США были сформулированы три биоэтических принципа: автономии личности, благодеяния и справедливости. Автор подчеркивает, что принцип автономии личности позаимствован у И. Канта, принцип благодеяния взят у Дж.С. Милля, а принцип справедливости – у Дж. Ролза.

К этому необходимо добавить, что натуралистическая теория этики, изложенная П.А. Кропоткиным, имеет существенное значение для биоэтических принципов действенной любви, сострадания, взаимозависимости, партнерства. Теория моральных обязательств У.Д. Росса и постмодернистская этика позволяют более полно раскрывать биоэтические принципы ответственности, гибкости, множественности.