**Мухамедкалиева А.А.**
Студент
Павлодарский педагогический университет
(г. Павлодар, Казахстан)

**Как вернуть внимание на урок? Практические методы из арсенала нейропедагогики**

***Аннотация****: почему младшие школьники быстро теряют внимание? В статье рассматриваются нейрофизиологические причины этого явления и предлагаются практические решения: дробление урока, двигательные паузы, игровые методы. Рекомендации основаны на принципах нейропедагогики и могут быть легко интегрированы в учебный процесс.*
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Проблема поддержания познавательной активности и концентрации внимания у обучающихся младшего школьного возраста остается одной из наиболее актуальных в современной педагогической психологии и нейродидактике. Несмотря на значительный прогресс в понимании когнитивных процессов, практическая реализация этих знаний в образовательной среде по-прежнему представляет существенные трудности (Гуружапов, 2019; Tokuhama-Espinosa, 2020).

Нейробиологические исследования последних лет убедительно демонстрируют, что особенности внимания у детей 7-10 лет обусловлены незавершенностью морфофункционального созревания префронтальных отделов коры головного мозга (Diamond, 2013). Одновременно с этим, как отмечают Суньига и соавторы (Zúñiga et al., 2021), современная образовательная среда характеризуется возрастающей когнитивной нагрузкой, что создает дополнительные вызовы для процессов нейрокогнитивного развития.

В данном исследовании предпринята попытка систематизации современных научных представлений о нейрофизиологических механизмах внимания младших школьников и их практической имплементации в образовательный процесс. Основное внимание уделяется:

1. критическому анализу нейробиологических и психолого-педагогических исследований когнитивного развития;
2. разработке научно обоснованных рекомендаций по оптимизации учебного процесса;
3. оценке эффективности предложенных методик в условиях реального образовательного процесса.

Методологическую основу работы составили принципы доказательной педагогики (evidence-based education) и современные концепции нейропластичности (Поздняков, 2021). Особое значение придается вопросам практической трансляции фундаментальных знаний в повседневную педагогическую практику.

**Цель исследования**

Определить нейрофизиологические причины снижения внимания у младших школьников и разработать эффективные педагогические стратегии для поддержания концентрации в учебном процессе.

**Задачи исследования**

1. Провести анализ научных исследований, посвящённых нейрофизиологическим механизмам внимания у детей 7–10 лет.
2. Выявить основные факторы, способствующие быстрому утомлению и рассеиванию внимания в образовательной среде.
3. Оценить эффективность различных методик повышения концентрации внимания (разбивка урока на части, двигательные паузы, игровые методы).

**Методы исследования**

1. Теоретический анализ и обобщение литературы по нейропедагогике, когнитивной психологии и нейробиологии.
2. Педагогическое наблюдение за обучающимися в условиях классного обучения.
3. Анкетирование учеников для выявления факторов, влияющих на концентрацию внимания.
4. Экспериментальная апробация методик и оценка их эффективности.

**Практическая значимость**

Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения механизмов внимания у младших школьников и разработки методов оптимизации учебного процесса. Полученные данные могут способствовать более глубокому пониманию влияния нейропедагогических подходов на познавательную активность детей и служить основой для последующих исследований в области педагогической психологии и нейродидактики.

**Основная часть**

**Нейрофизиологические механизмы внимания младших школьников**

Внимание является сложным когнитивным процессом, зависящим от взаимодействия различных структур головного мозга. Исследования показывают, что у детей 7-10 лет префронтальная кора, ответственная за произвольное внимание, находится в стадии активного развития (Diamond, 2013). Это означает, что устойчивость внимания в этом возрасте остается низкой, а дети легко отвлекаются на внешние стимулы.

Кроме того, лимбическая система, отвечающая за эмоции и мотивацию, активно влияет на внимание ребенка. В учебном процессе это проявляется в том, что школьники лучше концентрируются на интересных и эмоционально значимых заданиях, но быстро теряют внимание при монотонной или слишком сложной работе (Posner & Rothbart, 2007).

**Факторы, влияющие на снижение концентрации внимания**

1. Незрелость префронтальной коры – ограниченные ресурсы когнитивного контроля делают младших школьников уязвимыми к внешним раздражителям.
2. Чрезмерная когнитивная нагрузка – длинные уроки без перерывов приводят к быстрому утомлению.
3. Недостаток двигательной активности – низкий уровень физической активности ухудшает кровоснабжение мозга и снижает способность к концентрации.
4. Отсутствие эмоциональной вовлеченности – учебный материал, который не вызывает интереса, хуже удерживает внимание детей.

Методы повышения концентрации внимания

**Психотехнические методы коррекции**

На основании современных нейропедагогических исследований (Tokuhama-Espinosa, 2020; Diamond, 2013) разработан комплекс психотехник, направленных на оптимизацию когнитивных функций младших школьников:

1. **Темпоральная организация учебного процесса**

Дробление урока на интервалы продолжительностью 12±2 минуты с обязательной ротацией видов деятельности (вербальная, визуальная, кинестетическая). Эффективность*:* Соответствует циклу удержания внимания у детей 7-10 лет (Posner & Rothbart, 2007)

1. **Кинезиологические интервенции**
	1. Межполушарная стимуляция: перекрёстные касания (локоть-колено)
	2. Графомоторные упражнения: траектория "∞"
	3. Ритмическая синхронизация: хлопки с чередованием темпа
2. **Геймифицированные технологии**
	1. Система уровневой мотивации: базовый уровень: тактильные подкрепления, продвинутый уровень: выбор активности
	2. Когнитивные игры ("Морфемный детектив")
3. **Мультимодальные опоры**
	1. Пиктограммы Блисса для этапов урока
	2. Цветовая дифференциация заданий

**Реализация** (на примере 40-минутного урока):

1. 0-12 мин: Визуальное объяснение
2. 12-14 мин: Кинезиологическая пауза
3. 14-26 мин: Групповая игра
4. 26-28 мин: Визуальная релаксация
5. 28-40 мин: Индивидуальная работа

Результаты апробации:

* Рост концентрации на 19.7%
* Снижение отвлечений на 30.8%

**Экспериментальное исследование**

**Участники:**
В исследовании приняли участие 48 учащихся 2-х классов (средний возраст 8,2 года) одной из общеобразовательных школ Павлодара. Дети были разделены на две группы (25 и 23 учника) с сохранением баланса по полу и исходной успеваемости.

**Критерии отбора участников**

В исследовании приняли участие 48 учащихся 2-х классов (средний возраст 8,2 года), отобранных по следующим критериям:

* **Включение**:
Возраст 7–9 лет, отсутствие неврологических диагнозов, регулярное посещение занятий (пропуски ≤10%), письменное согласие родителей.
* **Исключение**:
Наличие СДВГ или иных когнитивных нарушений, индивидуальная образовательная программа, пропуск >3 экспериментальных занятий, отказ от тестирования.

**Контроль внешних факторов**

Для минимизации искажающего влияния были соблюдены условия:

**Временные:** Занятия проводились в первой половине дня (9:00–12:00) для обеих групп.

**Организационные:** Одинаковое расписание, педагогический состав, сложность учебного материала.

**Физические:** Схожие условия в классах (освещение, температура, уровень шума).

**Бытовые:** Единый график питания и отдыха.

**Методы оценки:**
Для измерения концентрации внимания использовались:

1. Модифицированный тест "Корректурная проба" (адаптированный для младших школьников)
2. Наблюдение за поведенческими реакциями с фиксацией каждые 7 минут

**Ход эксперимента:**
В течение 5 недель в экспериментальной группе применялся специально разработанный комплекс методик:

1. Дробление урока на 12-минутные блоки с обязательной сменой деятельности
2. Короткие двигательные паузы с упражнениями на межполушарное взаимодействие
3. Игровые элементы подачи материала с тактильными и визуальными стимулами

**Результаты:**
После завершения эксперимента были получены следующие данные:

Таблица 1 - Количественные показатели

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Экспериментальная группа | Контрольная группа | Статистическая значимость |
| Уровень концентрации | +19.7% (54±2.1 балла) | +3.2% (46±2.3 балла) | p < 0,01 |
| Частота отвлечений | ↓30.8% (6.3±0.9 эпизода) | ↓2.1% (8.9±1.1) | p < 0,001 |
| Скорость выполнения задач | ↑15.4% | ↑1.8% | p < 0,05 |
| Снижение утомляемости | 41% (-26 процентных пунктов) | 65% (+2 п.п.) | p < 0,01 |

**Качественные изменения:**
Учителя отметили: повышение вовлеченности детей в учебный процесс, уменьшение признаков утомления к концу урока, улучшение психологического климата в классе

**Выводы:**
Проведенное исследование демонстрирует значительную эффективность нейропедагогических подходов в условиях казахстанской школы. Особенно важным результатом стало существенное снижение утомляемости учащихся при сохранении требований ГОСО. Полученные данные подтверждают необходимость дальнейшего изучения и внедрения таких методик в образовательную практику.
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