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В данной статье я пыталась рассмотреть, проанализировать первую часть трилогии И. Есенберлина «Заговоренный меч». В данной части речь идет о главнейшем периоде истории об образовании казахского ханства. Писатель красочно, а главное исторически правдиво осветил один из самых больших пробелов в истории нашего народа. Для И. Есенберлина исторические романы стали самой главной частью его жизни. Большое внимание уделял писатель изучению истории своего народа. Он штудировал научные монографии, посещал архивы, внимательно и кропотливо изучал первоисточники. Шел непрерывный процесс накопления и обработки материала для первого задуманного им исторического романа.

И. Есенберлин создал исторический роман-хронику о тех событиях, которые происходили в большой казахской степи в период зарождения и становления государственности после монгольского нашествия. В степи складываются предпосылки для образования единого казахского ханства, возникшего не в результате завоевательных походов, а в силу социально-экономических причин. Этому сложному периоду посвящены многие научные исследования, трилогия же известного казахского писателя Ильяса Есенберлина закономерно восполняет пробел, существовавший до сих пор в нашей художественной литературе. Читатель ждал книгу, которая поведала бы ему, как и чем жила в эти века огромная степная страна от границ Китая до седого Каспия, та самая страна, которую первой растоптали жестокие завоеватели и где потом они черпали резервы для своей дальнейшей экспансии.

Но есть одна особенность трилогии Ильяса Есенберлина, отличающая ее от других произведений подобного рода. Дело в том, что роман-хроника пишется обычно по летописям и документам, имеющимся в архивах и хранилищах той или иной страны, того или иного народа. Но казахи в недавнем прошлом - кочевой народ, не имевший в средние века своей письменности. Тем не менее казахская летопись велась из года в год, из века в век, из поколения в поколение. И хоть это была устная летопись, к ней можно относиться как к серьезному источнику. К письменным документам, тем более к летописям, имел обычно отношение весьма ограниченный круг лиц, причем зачастую лиц, заинтересованных в определенной исторической версии. В то же время устная летопись была, что называется, всенародной, и не было в кочевой степи рода и семьи, где бы не знали ее и не хранили свято имеющиеся в ней сведения. Так и дошла она до наших дней, пройдя неусыпный контроль поколений.

Прежде всего Ильяс Есенберлин собрал и глубоко, всесторонне, с позиций подлинной партийности проанализировал и использовал многие письменные документы самых различных народов, имеющие отношение к проблеме. И конечно же в полной мере привлечены им работы советских историков, в том числе самые последние достижения нашей исторической науки, археологии, этнографии, лингвистики.

С другой стороны, Ильяс Есенберлин — признанный знаток устной казахской летописи, фольклорных традиций, культуры и быта своего народа. Эти свои обширные знания он щедро преобразует в художественную ткань произведений. В результате как бы зарождается новый жанр: в документальную основу романа естественно вплетается устная летописная традиция, народный эпос в его наиболее исторически достоверной части, присутствуют прямые фольклорные заимствования. Достигается высокий эмоциональный какал, когда читателю кажется вполне допустимой сказочная сила того или иного народного батыра. При этом не утрачивается реальная историческая перспектива.

История казахского народа предстает в романе не изолированно, а как закономерная часть общего исторического процесса, и все происходящие события рассматриваются именно с таких, глубоко интернационалистических позиций.

Ильяс Есенберлин не вульгаризирует и не упрощает историю, смело объясняя противоречия эпохи, событий, характеров. Вот в романе «Заговоренный меч» жестокий и беспощадный чингизид — степной хан Абулхаир, обрушившийся со своей конницей на ослабленные бесконечными феодальными распрями оазисы Средней Азии. Он не лишен ума, отваги и воинского умения, и писатель не боится показать эти его качества. Тем отвратительнее и страшнее облик, а последующие действия хана Абулхаира по отношению к родной степи выглядят чудовищными. Коварным убийцей и палачом предстает в романе Абулхаир, строящий всю свою политику на устрашении народа. Недалеко от него ушел и внук, Мухаммед-Шейбани, продолживший грабительские походы деда и нашедший в одном из них заслуженную смерть. С холодной беспощадностью показаны в романе шакальи повадки измельчавших, выродившихся тимуридов, характерные для феодального средневековья кровавые интриги и бесконечные войны. Хан Абулхаир, попытавшийся повторить «подвиг» своего кровавого пращура, терпит поражение. Казахские роды не пошли за ним.

С понятной исторической объективностью относится писатель к мятежным султанам Джаныбеку и Керею, возглавившим отход казахских племен и родов от Абулхаира, к принявшим затем от них молодое казахское ханство Бурундуку и хану Касыму. Наиболее умные и деятельные из этих феодальных вождей чувствуют настроение основной кочевой массы, не желающей больше служить интересам нового претендента на звание «Потрясателя вселенной» хана Абулхаира и его наследников. Народу надоели бесконечные войны, и в разных слоях его возникла тяга к самостоятельной государственности. Джаныбек, а впоследствии его сын Касым понимают, что не может быть самостоятельного государства без собственных городов и земледельческой базы. Они инстинктивно чувствуют, что миновала пора могучих кочевых государственных образований. Все свои силы и энергию направляют они на освобождение и защиту древних казахских городов по Сырдарье и по югу степи, на консолидацию разрозненных казахских племен. Только объединившись, смогут они защищаться от кровавого Абулхаира и других врагов, глядящих на казахскую степь как на свои или в лучшем случае «ничейные» владения.

И казахское ханство, которое создают мятежные султаны Джаныбек и Керей, а затем укрепляет Касым, — пока еще только эфемерное феодальное государственное объединение, раздираемое противоречиями и междоусобицей. Задуманное вначале как способ защиты от иноземных захватчиков, оно быстро перерождается и проявляет свою феодальную сущность. Не легче, чем при Абулхаире, живется в нем простым кочевникам, и с новой силой вспыхивает в нем борьба народа против насилия и угнетения.

Особо следует сказать о той роли, которую играет народ в романе. Что бы ни происходило, народ зримо и незримо присутствует на всех его страницах. Будь то кровавый Абулхаир или мятежный султан Джаныбек — все они невольно должны считаться с настроением кочевой массы, «черной кости», составляющей основу ополчения для армии. Ее можно обмануть на какой-то срок, эту массу, но, когда обман затягивается, дело кончится плохо для властителей. Терпят политический крах, как Абулхаир, гибнут или изгоняются, как Бурундук, те, кто хочет упорно противостоять народному мнению. Всем своим строем роман утверждает, что не ханы или султаны, а именно народ — подлинный творец истории.

Историческое значение данной монументальной исторической трилогии «Кочевники» для казахского народа неоценимо. В первую очередь произведение ценно как память об историческом прошлом народа. Во-вторых это великолепное художественное произведение, которое возможно прочитать не переводя духа за короткое время. Но самое главное это роман-эпопея о традиционной жизни казахского народа, об его обычаях традициях, о чаяниях наших предков.
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